



São José do Rio Preto/SP para Uberaba/MG, 15 de março de 2019.

À
COMISSÃO TÉCNICA DA CODIUB

Att.: Ilmo. Presidente da Comissão Técnica da CODIUB

Ref.: PREGÃO ELETRONICO 001/2019
Ata n. 001/2018

GEODADOS GEOPROCESSAMENTO E SERVIÇOS AÉREOS ESPECIALIZADOS LTDA, pessoa jurídica de direito privado, inscrita no CNPJ sob o nº 03.338.574/0001-62, com sede na Rua Inglaterra, nº 840, Vila Nossa Senhora de Fátima, na cidade de São José do Rio Preto - SP, neste ato representada por seu sócio Elton de Sousa Campos, portador do documento de identidade RG nº 33.841.700-X SSP/SP e inscrito no CPF sob o nº 283.817.968-30, vem, utilizando-se do direito concedido na ata acima indicada, oriunda da Prova de Conceito realizada nos dias 12.03.2019 e 13.03.2019, apresentar CONSIDERAÇÕES sobre a prova de conceito realizada pela equipe técnica da concorrente G.I. Geotecnologia, Sistemas e Aerolevantamentos Ltda – EPP.



PRELIMINARMENTE

CABIMENTO E TEMPESTIVIDADE DESTE QUESTIONAMENTO

A presente manifestação se fundamenta no direito ao contraditório e em atenção à concessão realizada pela Comissão Técnica responsável pelo certame, que facultou 02 dias úteis para apresentar estas considerações, iniciando-se o prazo no dia 14.03.2019 e findando-se no dia 15.03.2019.

Deste modo, por cabível e tempestiva a presente medida, requer-se que estas considerações sejam recebidas, conhecidas e regularmente processadas, acolhendo-se integralmente os pleitos que por ela se faz propugnar, que culminarão com a desclassificação da empresa G.I. Geotecnologia, Sistemas e Aerolevantamentos Ltda – EPP.

DAS RAZÕES PARA DESCLASSIFICAÇÃO DA EXECUTANTE DA PROVA DE CONCEITO

O objetivo da prova de conceito é aquele indicado na própria ata que originou esta manifestação, ou seja, *“garantir que a licitante demonstre capacidade técnica e operacional para executar os serviços objetos desta licitação, quanto ao atendimento dos requisitos funcionais e não funcionais citados no Termo de Referência”*.

Pois bem, conforme apontamos a seguir, ficará demonstrado que diversos itens relacionados às questões que foram entabuladas em forma de tabela na ata não foram atendidos pela Concorrente G.I. Geotecnologia, Sistemas e Aerolevantamentos Ltda – EPP, tendo, inclusive **com a criação de funcionalidades durante** a execução da prova, em desacordo com o Edital, item 7.9 (p. 94).

Assim, apresenta nessa oportunidade detalhamento, item a item, das questões da prova que entende que foram **descumpridas** pela licitante, com as razões para sua desclassificação, para que seja considerado que a empresa NÃO ATENDE ao quanto exigido pelo Termo de Referência.

Módulo 1 – Banco de Dados

A licitante apresentou a documentação do Postgres com base no WIKIPIDIA, uma enciclopédia livre que todos tem acesso a modificações, inclusão e exclusão de informações, conforme a própria descrição da página:

“A Wikipédia é um projeto de enciclopédia colaborativa, universal e multilíngue estabelecido na internet sob o princípio wiki. Tem como propósito fornecer um conteúdo livre, objetivo e verificável, que todos possam editar e melhorar. O projeto é definido pelos princípios fundadores. O conteúdo é disponibilizado sob a licença Creative Commons BY-SA e pode ser copiado e reutilizado sob a mesma licença — mesmo para fins comerciais — desde que respeitando os termos e condições de uso.

Todos os editores da Wikipédia são voluntários. Eles integram uma comunidade colaborativa, sem um líder, na qual os membros coordenam os seus esforços no âmbito dos projetos temáticos e diversos espaços de discussão. Dentre as várias páginas de ajuda à disposição dos interessados em contribuir, estão as que explicam como criar um artigo ou editar um artigo. Em caso de dúvidas, não hesite em perguntar.

Todos podem publicar conteúdo on-line desde que sigam as regras básicas estabelecidas pela comunidade, como por exemplo a verificabilidade da informação ou notoriedade do tema. Debates e comentários sobre os artigos são bem-vindos. As páginas de discussão servem para centralizar reflexões e avaliações sobre como melhorar o conteúdo da Wikipédia.”

A WIKIPIDIA não é fonte de dados oficial e nem mesmo reconhecido como fonte de dados no meio acadêmico, razão pela qual a Licitante demonstrou não possuir



acervo ou conhecimento técnico suficiente apto a demonstrar conhecimento sob o POSTGRES.

Pugna-se que a Comissão Licitante realize diligência, verificando se tratar de texto copiado da WIKIPIDIA, sem valor para fins desta licitação.

Módulo 2 – Configuração

Item 2.5 – Funcionalidade compartilha local de configuração com a exigida no item 2.13, sem nenhum tipo de diferenciação entre os dois itens. Apesar dos dois itens se tratarem de escala, o padrão de escala de um mapa é a escala cartográfica e em um arquivo a escala será dividida em zoom e tamanho real.

Item 2.11 – Foi demonstrada a janela de configuração, mas **não foi demonstrada sua aplicação**, além da tela apresentada conter apenas nome do servidor e porta, sem informações fundamentais como base de dados a ser conectada.

Item 2.13 – Funcionalidade compartilha local de configuração com a exigida no item 2.5, sem nenhum tipo de diferenciação entre os dois itens. Apesar dos dois itens se tratarem de escala, o padrão de escala de um mapa é a escala cartográfica e em um arquivo a escala será dividida em zoom e tamanho real.

Item 2.19 – Não demonstrou a possibilidade de identificar o campo da camada pela opção “sua posição”.

Item 2.23 – Na prova foi demonstrada a funcionalidade criação do ambiente com o exemplo do ambiente “CODIUB”, após criação, esse ambiente não foi listado em

nenhuma das guias de acesso aos ambientes, mostrando que na verdade nada foi criado, ou caso tenha sido criado não possibilita o acesso.

Item 2.29 – Exibido um editor de relatório em ferramenta externa (FAST-REPORT) ao software da empresa. O software não conseguiu gerar nenhum relatório após a alteração do layout do mesmo.

Item 2.35 – Rotina de exportação dos dados apresentada não funcionou no momento da realização da prova. No segundo dia da prova foi alterado uma query SQL por um editor SQL no software que solucionou um problema do sistema, o que não é permitido pelo item 7.9 do Edital. Isso se aplica aos itens 2.36, 2.37 e 2.42.

Item 2.36 – Rotina de exportação dos dados apresentada não funcionou no momento da realização da prova. No segundo dia da prova foi alterado uma query SQL por um editor SQL no software que solucionou um problema do sistema, o que não é permitido pelo item 7.9 do Edital. Isso se aplica aos itens 2.36, 2.37 e 2.42.

Item 2.37 – Rotina de exportação dos dados apresentada não funcionou no momento da realização da prova. No segundo dia da prova foi alterado uma query SQL por um editor SQL no software que solucionou um problema do sistema, o que não é permitido pelo item 7.9 do Edital. Isso se aplica aos itens 2.36, 2.37 e 2.42.

Item 2.42 – Rotina de exportação dos dados apresentada não funcionou no momento da realização da prova. No segundo dia da prova foi alterado uma query SQL por um editor SQL no software que solucionou um problema do sistema, o que não é permitido pelo item 7.9 do Edital. Isso se aplica aos itens 2.36, 2.37 e 2.42.

Eis o que diz o Edital, p. 482 do processo licitatório:

7.9. Não será permitido o desenvolvimento de módulos ou partes durante a prova de conceito, devendo assim todo os componentes a serem apresentados estarem prontos, já instalados nos equipamentos e operacionais até momento do início da prova.

Módulo 3 – Rotinas de Gestão (SIG/CTM)

Item 3.2 – Ferramenta exportou um arquivo no formato solicitado, mas não conseguiu mostrar em nenhum software esses dados exportados e muito menos importá-los para o próprio sistema, que era exigido na prova. Isso se aplica aos itens 3.3, 3.4, 3.5, 3.6, 3.7, 3.8 e 3.9.

Item 3.3 – Ferramenta exportou um arquivo no formato solicitado, mas não conseguiu mostrar em nenhum software esses dados exportados e muito menos importá-los para o próprio sistema, que era exigido na prova. Isso se aplica aos itens 3.3, 3.4, 3.5, 3.6, 3.7, 3.8 e 3.9.

Item 3.4 – Ferramenta exportou um arquivo no formato solicitado, mas não conseguiu mostrar em nenhum software esses dados exportados e muito menos importá-los para o próprio sistema, que era exigido na prova. Isso se aplica aos itens 3.3, 3.4, 3.5, 3.6, 3.7, 3.8 e 3.9.

Item 3.5 – Ferramenta exportou um arquivo no formato solicitado, mas não conseguiu mostrar em nenhum software esses dados exportados e muito menos importá-los para o próprio sistema, que era exigido na prova. Isso se aplica aos itens 3.3, 3.4, 3.5, 3.6, 3.7, 3.8 e 3.9.

Item 3.6 – Ferramenta exportou um arquivo no formato solicitado, mas não conseguiu mostrar em nenhum software esses dados exportados e muito menos importá-los para o próprio sistema, que era exigido na prova. Isso se aplica aos itens 3.3, 3.4, 3.5, 3.6, 3.7, 3.8 e 3.9.

Item 3.7 – Ferramenta exportou um arquivo no formato solicitado, mas não conseguiu mostrar em nenhum software esses dados exportados e muito menos importá-los para o próprio sistema, que era exigido na prova. Isso se aplica aos itens 3.3, 3.4, 3.5, 3.6, 3.7, 3.8 e 3.9.

Item 3.8 – Ferramenta exportou um arquivo no formato solicitado, mas não conseguiu mostrar em nenhum software esses dados exportados e muito menos importá-los para o próprio sistema, que era exigido na prova. Isso se aplica aos itens 3.3, 3.4, 3.5, 3.6, 3.7, 3.8 e 3.9.

Item 3.9 – Ferramenta exportou um arquivo no formato solicitado, mas não conseguiu mostrar em nenhum software esses dados exportados e muito menos importá-los para o próprio sistema, que era exigido na prova. Isso se aplica aos itens 3.3, 3.4, 3.5, 3.6, 3.7, 3.8 e 3.9.

Item 3.10 – Dados da auditoria podem ser alterados, o que descaracteriza uma auditoria, nos exemplos exibidos na prova, ao clicar no campo data da auditoria **foi disponibilizada a opção de edição do mesmo. A possibilidade de edição torna imprestável qualquer ferramenta de auditoria, já que seria possível modificar o conteúdo do arquivo quando de sua realização.**

Módulo 4 – Sistemas SIG/CTM

Item 4.2.7 – Não demonstraram a impressão de planilha para acompanhar lei.

Item 4.2.8 – Calculo realizado por região e não por cadastro, mostrando somente valores globais por região não pontuando imóvel a imóvel. Além disso, o valor do metro quadrado edificado está sendo tratado por região também o que é incorreto pois generalizar todas as edificações deixando de lado o fator do padrão o que levaria, a título de exemplo, uma casa em ruínas ter o mesmo valor de metro quadrado construído que um mansão.

Item 4.3.2 – Exigência não atendida, pois na solução apresentada ele apresenta um tipo de imóvel por vez com um ponto, não generalizando e mostrando a identificação por tipos, como solicitado, apenas trazendo um marcador em um tipo selecionado. O mesmo se aplica ao item 3.4.5. Toda ferramenta de seleção apresentada não seleciona o item, ela apenas gera um ponto/marcador no que pretendia selecionar.

Item 4.2.4 – Não demonstrado os temas de parques e áreas de lazer.

Item 4.3.5 – Exigência não atendida, pois na solução apresentada ele apresenta um tipo de imóvel por vez com um ponto, não tendo a possibilidade de categorizar mais de um tipo de imóvel simultaneamente, como solicitado, apenas trazendo um marcador em um tipo selecionado. O mesmo se aplica ao item 3.4.2. Toda ferramenta de seleção apresentada não seleciona o item, ela apenas gera um ponto/marcador no que pretendia selecionar.

Item 4.3.11 – Ferramenta não tem possibilidade de se conectar com nenhum banco fora o que está sendo trabalhado. O mesmo se aplica ao item 4.5.2 Isso impede o vínculo de dados externos ao banco de dados do sistema do geoprocessamento.

impossibilitando importações de dados externos, que é o objetivo desse item, se conectar a fontes de dados externos.

Item 4.3.24 – Ferramenta de medição apresentada não traz medidas reais, um exemplo demonstrado durante a prova o posto medido marcou 14,1m e que na realidade tem cerca de 7 metros.

Item 4.4.1 – Não exibiram app compilado para IOS.

Item 4.4.2 – Não demonstraram a tela de cadastro na primeira execução do aplicativo.

Item 4.4.14 – Item não atendido, pois não enviou uma ocorrência justificando que o ambiente de execução estava apontando para outro município, descumprindo item 7.10 do edital, que exige que a licitante deva montar sua própria estrutura para simular ambiente externo.

Item 4.4.16 – Item não atendido, pois o sistema não enviou uma ocorrência.

Item 4.4.24 – não demonstrou o gerenciamento de ocorrências, justificou que precisaria enviar um e-mail para realizar esse gerenciamento, descumprindo item 7.10 do edital, que exige que a licitante deva montar sua própria estrutura para simular ambiente externo. O mesmo se aplica ao item 4.4.28

Item 4.4.28 – não demonstrou o gerenciamento de ocorrências, justificou que precisaria enviar um e-mail para realizar esse gerenciamento, descumprindo item 7.10



do edital, que exige que a licitante deva montar sua própria estrutura para simular ambiente externo. O mesmo se aplica ao item 4.4.24

Item 4.5.1 – Não foi demonstrado um Modelo digital de superfície (MDS).

Item 4.5.2 – Ferramenta não tem possibilidade de se conectar com nenhum banco fora o que está sendo trabalhado. O mesmo se aplica ao item 4.3.11. Isso impede o vínculo de dados externos ao banco de dados do sistema do geoprocessamento, impossibilitando importações de dados externos, que é o objetivo desse item, se conectar a fontes de dados externos.

Item 4.5.9 – Não conseguiram demonstrar em 3D o modelo digital de terreno (MDT).

Item 4.6.1- Exibido uma ferramenta com um campo de observações para notações, não atendendo o item que solicita a padronização com o sistema GEO-OBRAS do TCE-MG.

Item 4.6.2- Sistema não possui funcionalidade de vincular uma imagem ao ponto da camada de obra.

Item 4.8.9 – Item não demonstrado durante a execução da prova de conceito.

Item 4.8.10 – Item não demonstrado durante a execução da prova de conceito.

Item 4.9.1 – Item não atendido, não traz necessariamente o número de vagas na escola para o ano letivo do aluno consultado, apenas informa a existência de vaga

grau de ensino que ele se enquadra, exemplificando quando consulta disponibilidade de vaga para um aluno do segundo do ensino fundamental o sistema retorna que existem vagas no ensino fundamental mas não necessariamente para o ano do aluno, o que não atende o que o codiub solicita.

Item 4.9.4 - Não foi demonstrada rotas de coleta de alunos rurais, foi demonstrado um tema das estradas rurais com todas elas vetorizadas como se fosse rotas de coleta de alunos, o que é diferente do que foi exigida pelo Termo de Referência.

Item 4.9.5 – Não demonstrou rotas, exibiu um tema de pontos de coletas de alunos o que não é uma rota que tem o objetivo de mostrar o trajeto a ser feito pelo veículo.

Item 4.9.13 – sistema não possibilita a vinculação de um aluno a uma instituição de ensino.

Item 4.10.1 – Sistema não conseguiu demonstrar um filtro em que listava apenas os imóveis isentos de IPTU. Foram demonstradas outras situações. Tentaram arrumar montando um ponto de imóvel isento mais uma vez como POI e mesmo assim não conseguiram demonstrar.

Item 4.10.2 – Criado em tempo de execução da prova. Este item foi criado durante a execução da prova pelos técnicos da licitante GI, ou seja, esse item não estava pronto no momento da realização da prova, tendo sido criada uma ferramenta de busca para esse tema e depois criado alguns dados, para depois tentar cumprir a exigência do Termo de Referência, ou seja, essa funcionalidade foi implantada no momento da execução e criada durante a realização da prova, desatendendo o item 7.9 do Edital (p. 482 do processo licitatório).

Item 4.10.3 – Criado em tempo de execução da prova. Este item foi criado durante a execução da prova pelos técnicos da licitante GI, ou seja, esse item não estava pronto no momento da realização da prova, tendo sido criada uma ferramenta de busca para esse tema e depois criado alguns dados, para depois tentar cumprir a exigência do Termo de Referência, ou seja, essa funcionalidade foi implantada no momento da execução e criada durante a realização da prova, desatendendo o item 7.9 do Edital (p. 482 do processo licitatório).

Item 4.10.4 – Criado em tempo de execução da prova. Este item foi criado durante a execução da prova pelos técnicos da licitante GI, ou seja, esse item não estava pronto no momento da realização da prova, tendo sido criada uma ferramenta de busca para esse tema e depois criado alguns dados, para depois tentar cumprir a exigência do Termo de Referência, ou seja, essa funcionalidade foi implantada no momento da execução e criada durante a realização da prova, desatendendo o item 7.9 do Edital (p. 482 do processo licitatório).

Item 4.10.5 – Criado em tempo de execução da prova. Este item foi criado durante a execução da prova pelos técnicos da licitante GI, ou seja, esse item não estava pronto no momento da realização da prova, tendo sido criada uma ferramenta de busca para esse tema e depois criado alguns dados, para depois tentar cumprir a exigência do Termo de Referência, ou seja, essa funcionalidade foi implantada no momento da execução e criada durante a realização da prova, desatendendo o item 7.9 do Edital (p. 482 do processo licitatório).

Item 4.10.6 – Criado em tempo de execução da prova. Este item foi criado durante a execução da prova pelos técnicos da licitante GI, ou seja, esse item não estava pronto no momento da realização da prova, tendo sido criada uma ferramenta de busca para esse tema e depois criado alguns dados, para depois tentar cumprir a exigência do Termo de Referência, ou seja, essa funcionalidade foi implantada no momento da



execução e criada durante a realização da prova, desatendendo o item 7.9 do Edital (p. 482 do processo licitatório).

Item 4.10.7 – Criado em tempo de execução da prova. Este item foi criado durante a execução da prova pelos técnicos da licitante GI, ou seja, esse item não estava pronto no momento da realização da prova, tendo sido criada uma ferramenta de busca para esse tema e depois criado alguns dados, para depois tentar cumprir a exigência do Termo de Referência, ou seja, essa funcionalidade foi implantada no momento da execução e criada durante a realização da prova, desatendendo o item 7.9 do Edital (p. 482 do processo licitatório).

Item 4.10.8 - Criado em tempo de execução da prova. Este item foi criado durante a execução da prova pelos técnicos da licitante GI, ou seja, esse item não estava pronto no momento da realização da prova, tendo sido criada uma ferramenta de busca para esse tema e depois criado alguns dados, para depois tentar cumprir a exigência do Termo de Referência, ou seja, essa funcionalidade foi implantada no momento da execução e criada durante a realização da prova, desatendendo o item 7.9 do Edital (p. 482 do processo licitatório).

Item 4.10.9 – Criado em tempo de execução da prova. Este item foi criado durante a execução da prova pelos técnicos da licitante GI, ou seja, esse item não estava pronto no momento da realização da prova, tendo sido criada uma ferramenta de busca para esse tema e depois criado alguns dados, para depois tentar cumprir a exigência do Termo de Referência, ou seja, essa funcionalidade foi implantada no momento da execução e criada durante a realização da prova, desatendendo o item 7.9 do Edital (p. 482 do processo licitatório).

Item 4.10.10 – Criado em tempo de execução da prova. Este item foi criado durante a execução da prova pelos técnicos da licitante GI, ou seja, esse item não estava

pronto no momento da realização da prova, tendo sido criada uma ferramenta de busca para esse tema e depois criado alguns dados, para depois tentar cumprir a exigência do Termo de Referência, ou seja, essa funcionalidade foi implantada no momento da execução e criada durante a realização da prova, desatendendo o item 7.9 do Edital (p. 482 do processo licitatório).

Do item 4.10.2 ao 4.10.10 as camadas foram criadas como POI's que seriam pontos genéricos para gravar qualquer coisa, não especificamente o que está no item do edital, e todos os pontos solicitados nesses itens foram criados durante a execução da prova e suas rotinas de filtragem também, descumprindo item 7.9 do Edital.

Item 4.10.11 – os itens 4.10.2 ao 4.10.10 não possuem nenhum tipo de chaveamento com os dados do cadastro dos tributos tornando impossível a sua vinculação através de dados tabulares, a empresa licitante apresentou clicando no lote as informações do cadastro tributário, mostrando que nem especialmente estavam chaveadas.

Item 4.14.1 – Não foi demonstrada a camada com as informações de renda das pessoas por imóvel, mas uma vez como tentativa de contorno foi criado um POI e anotada uma renda, sem vínculo nenhum com o imóvel.

Item 4.14.6 – Todos os temas do modulo social não possuem nenhum tipo de chaveamento com os dados do cadastro dos tributos tornando impossível a sua vinculação através de dados tabulares.

Módulo 5 – Sistema para gerenciamento de pesquisa em equipamentos MOBILE



Item 5.1.8 – Não atendeu o requisito, não é possível parametrizar o tamanho da fonte, mesmo o aplicativo sendo responsivo.

Item 5.2.1 – Não exibiram app compilado para IOS.

DO PEDIDO

Posto isto e face os argumentos expendidos, restou claro que a empresa G.I. Geotecnologia, Sistemas e Aerolevantamentos Ltda – EPP desatendeu a todos os itens mencionados nessa manifestação, além dos já anteriormente julgados como não cumpridos pela comissão técnica e reforçados na presente manifestação, fazendo com que não atinja o índice necessário de 90% de todos os itens para que seja aprovada, razão pela qual deve ser desclassificada.

Pugna-se ainda a essa Comissão Licitante que promova todas as verificações necessárias quanto aos itens não atendidos e violações ao Edital e Termo de Referência, inclusive, se for o caso, através de esclarecimentos e novas verificações, tudo a confirmar o quanto consta nessa manifestação.

Elton de Sousa Campos

Sócio – RG nº 33.841.700-X SSP/SP

CPF nº 283.817.968-30

Geodados Geoprocessamento e Serviços Aéreos Especializados Ltda.

CNPJ nº 03.338.574/0001-62